

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI FUNZIONI AUSILIARIE CONNESSE AL SERVIZIO DI RISTORAZIONE SCOLASTICA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE E RISPETTOSO DEI DIRITTI UMANI FONDAMENTALI LUNGO L'INTERA CATENA DI FORNITURA PER I COMUNI DI CITTA' DI CASTELLO, SAN GIUSTINO E CITERNA

CIG 7192137335

***Allegato 1 al Disciplinare
Procedura di aggiudicazione***

L'aggiudicazione avverrà all'offerta economicamente più vantaggiosa determinata da una commissione giudicatrice (di seguito, Commissione), nominata dalla stazione appaltante, sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi e indicati in tabella A.

La determinazione dei coefficienti variabili tra zero ed uno, necessari per applicare il metodo aggregativo compensatore, sarà effettuata secondo i criteri e le formule indicate nei paragrafi §1.a, §1.b, §1.c, §1.d, §1.e, §1.f.

Tabella A –Elementi di valutazione e relativi pesi

Offerta Tecnica Organizzativa	Totale 70 PUNTI
Criteri di Qualità Sociale §1	
a. Impiego di persone svantaggiate di cui all'art 4 Legge 381 del 1991	20
b. Partecipazione al progetto comunale di solidarietà per la fornitura di pasti gratuiti per fini sociali	10
c. Lotta allo spreco alimentare e destinazione del cibo non somministrato	5
Qualità ambientale e qualità merceologica §1	
d. Riduzione dell'impatto da Rifiuti e Uso di prodotti per la pulizia e di prodotti di carta a basso impatto ambientale	10
Organizzazione del servizio §1	
e. organico, formazione e organizzazione del servizio	20
E Partecipazione al progetto educativo §1	
f. apparecchiatura, allestimento sala in occasione delle giornate a tema, partecipazione alle iniziative delle scuole.	5
Offerta Economica	=
Prezzo	30

– Formula generale per l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore

$$P_i = C_{ay} \times P_a + C_{by} \times P_b + \dots + C_{ny} \times P_n$$

dove

P_y = punteggio concorrente y;

C_{ay} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente y;

C_{by} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente y;

.....
 C_{ny} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente y;

P_a = peso criterio di valutazione a;

P_b = peso criterio di valutazione b;

P_n = peso criterio di valutazione n;

Il punteggio sarà approssimato alla 2^a cifra decimale.

**Criterio Premiante a:
Impiego di persone svantaggiate di cui all'art 4 Legge 381 del 1991**

MODALITA' DI FORMULAZIONE DELL'OFFERTA MIGLIORATIVA	Elementi di valutazione	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	SUB PESO
<p>Ai fini dell'acquisizione del punteggio il Concorrente dovrà indicare in Allegato 2 Sezione "a":</p> <ol style="list-style-type: none"> il numero di persone svantaggiate/disabili di cui all'art 4 Legge 381 del 1991 che verranno impiegate nell'erogazione del servizio Il progetto di formazione e tutoraggio volto: <ul style="list-style-type: none"> alla qualificazione professionale e alla assistenza psicologica del personale svantaggiato a garanzia della qualità del servizio prestato <p>Il punteggio viene attribuito solo per le offerte che prevedono:</p> <ul style="list-style-type: none"> impiego minimo di 23 unità di personale svantaggiato monteore settimanale minimo di lavoro di personale svantaggiato pari al 30% del monteore di lavoro complessivo un rapporto massimo monteore personale svantaggiato/monteore personale totale = 50% 	<p>Numero di unità di personale svantaggiato impiegato per l'erogazione del servizio.</p> <p>Monteore settimanale complessivo di personale svantaggiato.</p> <p>Qualità del progetto di tutoraggio e assistenza psicologica (fattibilità, completezza, efficacia, nonché quantità e qualifica delle risorse impegnate).</p>	$Cay = Cay1 + Cay2 + Cay3$ $Cay1 = \left(\frac{(N. unità pers. svant) y - 23}{(N. unità pers. svant)_{max} - 23} \right) \times 0.4$ $Cay2 = \left(\frac{(\%Monteore pers. svant) y - 30\%}{(Monteore pers. svant)_{max} - 30} \right) \times 0.4$ $Cay3 = \left(\frac{punteggio y}{punteggio max} \right) \times 0.2$ <p>Dove: punteggio_y/punteggio_{max} sono rispettivamente i punteggi acquisiti dall'offerta Y e dall'offerta con "progetto di tutoraggio e assistenza psicologica" migliore . La valutazione viene eseguita con il sistema del confronto a coppie con matrice triangolare: Scala semantica adottata nel confronto a coppie: 1 parità ; 2 preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 preferenza media 5 preferenza grande; 6 preferenza massima Per dettagli sulle modalità di esecuzione del confronto a coppie con matrice triangolare vedere §2. <i>(N. unità pers. svant)_y</i> = Numero unità di personale svantaggiato impiegato nell'intero servizio dell'offerta y <i>(N. unità pers. svant)_{max}</i> = Numero unità di personale svantaggiato impiegato nell'intero servizio dell'offerta che prevede il maggior numero di unità di personale svantaggiato. <i>(Monteore pers. svant)_y</i> = monteore complessivo settimanale relativo al personale svantaggiato previsto nell'offerta y <i>(Monteore pers. svant)_{max}</i> = monteore complessivo settimanale relativo al personale svantaggiato previsto nell'offerta che prevede il maggior monteore settimanale di personale svantaggiato.</p> <p><u>Nota bene:</u> Le offerte con <i>(Monteore pers. svant) ≤ 30%</i> del monteore complessivo Ovvero <i>Monteore pers. svant) > 50%</i> del monteore complessivo ovvero <i>(unità pers. svant) ≤ 23</i> saranno escluse dal confronto a coppie. A queste offerte sarà attribuito Cay=0</p>	<p>20</p>

		Se nessun concorrente ottiene un coefficiente di valutazione pari a 1 viene eseguita la cd "prima riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il coefficiente di valutazione più alto 20 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente	
--	--	---	--

Criterio Premiante "b":

Partecipazione al progetto comunale di solidarietà per la fornitura di pasti per fini sociali

MODALITA' DI FORMULAZIONE DELL'OFFERTA MIGLIORATIVA	Elementi di valutazione	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	SUB PESO
<p>Ai fini dell'acquisizione del punteggio il Concorrente dovrà indicare in Allegato 2 Sezione "b"</p> <ol style="list-style-type: none"> N. di pasti mensili che il concorrente si rende disponibile a somministrare a titolo gratuito destinati a bambini provenienti da famiglie in condizioni di disagio economico (individuate sulla base della valutazione della situazione economica e sociale dei nuclei familiari richiedenti, segnalati anche dai servizi sociali comunali e/o dalle istituzioni scolastiche). Disponibilità a somministrare il pasto gratuitamente al terzo iscritto di famiglie numerose (1 gratuità ogni 3 bambini iscritti al servizio appartenenti al medesimo nucleo familiare). <p>Il punteggio viene attribuito solo per le proposte che prevedono offerta mensile di pasti gratuiti a favore di bambini provenienti da famiglie in condizioni di disagio economico > del 4% dei pasti totali somministrati.</p>	<p>Numero di pasti mensili offerti a titolo gratuito destinati a bambini provenienti da famiglie in condizioni di disagio economico, espresso come % su numero di pasti totali.</p> <p>Disponibilità alla fornitura di pasti gratuiti ad ogni terzo iscritto al servizio mensa appartenente a famiglie numerose (più di 3 bambini iscritti appartenenti al medesimo nucleo familiare).</p>	<p>$C_{by} = C_{by1} + C_{by2}$</p> <p>$C_{by1} = \left(\frac{\% \text{pasti offerti}}{8\%} \right) \times 0.9$</p> <p>$C_{by1} = 0,9$ se $\left(\frac{\% \text{pasti offerti}}{8\%} \right) \geq 1$</p> <p>$C_{by2} = 0,1$ fornitura pasto gratuito per il terzo figlio iscritto $C_{by2} = 0$ no offerta pasto gratuito per terzo figlio iscritto</p> <p>$\% \text{ pasti offerti} = \% \text{ pasti mensili offerti a titolo gratuito destinati a bambini provenienti da famiglie in condizioni di disagio su pasti totali erogati}$</p> <p>$C_{by} = 0$ se $(\% \text{pasti offerti}) < 4\%$</p> <p>Se nessun concorrente ottiene un coefficiente di valutazione pari a 1 viene eseguita la cd "prima riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il coefficiente di valutazione più alto 10 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente</p>	<p>10</p>

Criterio Premiante “c”:

Lotta allo spreco alimentare e destinazione del cibo non somministrato

MODALITA' DI FORMULAZIONE DELL'OFFERTA MIGLIORATIVA	Elementi di Valutazione	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	SUB PESO
<p>Modalità di formulazione dell'offerta migliorativa</p> <p>Ai fini dell'acquisizione del punteggio, il concorrente dovrà indicare in Allegato 2 Sezione “c” il “progetto di recupero e destinazione del cibo non somministrato nei refettori ad enti di beneficenza”. Il progetto potrà essere riferito a uno o più refettori e dovrà dettagliatamente descrivere le procedure di gestione in sicurezza del cibo (gestione delle temperature, confezionamento, conservazione, trasporto e consegna). Il progetto potrà prevedere il recupero di solo pane, frutta, piatti freddi e insalate, ovvero estendersi anche alle preparazioni calde.</p> <p>Ai fini della attribuzione del punteggio la relazione dovrà essere necessariamente corredata da attestazioni di impegno alla partecipazione al progetto da parte degli enti benefici destinatari del cibo.</p> <p>Sarà valutato l'eventuale parere preventivo favorevole emesso dalla ASL competente.</p>	<p>Fattibilità, estensione e qualità tecnica del progetto.</p> <p>Si intende per <u>estensione</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • numero di refettori coinvolti nel progetto • numero di giornate settimanali in cui verrà attivato il servizio • la varietà della tipologia di derrate che saranno recuperate <p>Si intende per <u>qualità tecnica</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la razionalità del piano organizzativo (timing operativo, e piano logistico); • l'adeguatezza delle risorse materiali ed umane messe a disposizione; • l'approfondimento e la ragionevolezza dell'analisi del bilancio dei costi ambientali ed economici in relazione ai vantaggi sociali e ambientali generati <p>Presenza/assenza parere preventivo positivo della ASL</p>	<p>$C_{fy} = C_{fy1} + C_{fy2}$</p> <p>$C_{cy1} = \left(\frac{\text{punteggio}_y}{\text{punteggio}_{max}} \right) \times 0.8$</p> <p>Dove: punteggio_y/punteggio_{max} sono rispettivamente i punteggi acquisiti dall'offerta Y e dall'offerta migliore, a seguito della valutazione eseguita con il sistema del controllo a coppie con matrice triangolare del “progetto di recupero e destinazione del cibo non somministrato nei refettori ad enti di beneficenza”: Scala semantica adottata nel controllo a coppie: 1 parità ; 2 preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 preferenza media; 5 preferenza grande; 6 preferenza massima.</p> <p>Per dettagli sulle modalità di esecuzione del controllo a coppie con matrice triangolare vedere §2.</p> <p>$C_{cy2} = 0,2$ parere preventivo positivo ASL presente $C_{cy2} = 0$ parere preventivo ASL assente</p> <p>$C_{cy} = 0$ per progetti giudicati dalla commissione non fattibili.</p> <p>Se nessun concorrente ottiene un coefficiente di valutazione pari a 1 viene eseguita la cd “prima riparametrazione”, assegnando al concorrente che ha ottenuto il coefficiente di valutazione più alto 5 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente</p>	<p>5</p>

Criterio Premiante “d”:

Riduzione dell’impatto da rifiuti e uso di prodotti per la pulizia e di prodotti di carta a basso impatto ambientale

MODALITA' DI FORMULAZIONE DELL'OFFERTA MIGLIORATIVA	Elementi di Valutazione	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	SUB PESO
<p>Premessa: Premesso l’obbligo per l’aggiudicatario di operare nella gestione del servizio in conformità a quanto previsto ai §5.3.5, 5.36, 5.37 del CAM “Servizio Di Ristorazione Collettiva e La Fornitura Di Derrate Alimentari” e di far uso di stoviglie compostabili ove non fosse possibile per motivi tecnici utilizzare stoviglie/posate in porcellana/vetro/acciaio, ovvero dove fosse inopportuno l’uso di stoviglie in porcellana a seguito della adesione della scuola a progetti didattici per l’autonomia del bambino che prevedono distribuzione self service.</p> <p>Presentazione dell’offerta Ai fini della acquisizione del punteggio il Concorrente dovrà indicare in Allegato 2 Sezione d:</p> <p><u>Detergenti e Sanificanti</u></p> <p>1. Nome commerciale e marca di tutti i prodotti detergenti o sanificanti che si impegna ad utilizzare specificando l’eventuale certificazione ecolabel; per i prodotti non certificati ecolabel il concorrente dovrà presentare la documentazione attestante il rispetto della sopra citata normativa.</p> <p><u>Gestione dell’umido</u> Premesso l’obbligo dell’aggiudicatario di utilizzare e mantenere compostatori di comunità che fossero installati presso i plessi scolastici, nell’offerta dovrà essere presentata:</p> <ul style="list-style-type: none"> • eventuale impegno a installare o integrare gli impianti di compostaggio di comunità presso i plessi scolastici e i centri cottura, in maniera tale da garantire la gestione integrale dei rifiuti compostabili prodotti dal servizio di refezione scolastica • gestione e manutenzione dei compostatori • assistenza ai progetti didattici inerenti i compostatori. • Descrizione dei materiali e del progetto organizzativo e delle risorse umane impegnate 	<p>Certificazione ecolabel dei detergenti</p> <p>Impiego di detergenti concentrati e dosatori e contenitori d’uso riutilizzabili</p> <p>Impiego di prodotti in carta con certificazioni di conformità a standard ambientali</p> <p>Qualità tecnica, requisiti igienici, fattibilità e dimensionamento del progetto di installazione e gestione di compostatori di comunità per il trattamento dei rifiuti organici generati nel servizio</p>	<p>$Cdy = Cdy1 + Cdy2 + Cdy3 + Cdy4$</p> <p><i>Dove</i> Cdy1= 0.2 Se tutti i detergenti certificati ecolabel Cdy1 = 0 In caso contrario</p> <p>Cdy2= 0.2 Se tutti i detergenti sono concentrati e si fa uso di contenitori di diluizione riutilizzabili Cdy2 = 0 Se non tutti i detergenti sono concentrati e/o non si fa uso di contenitori di diluizione riutilizzabili</p> <p>Cdy3 = 0,2 se tutti i prodotti in carta sono certificati SFC o analoghi Cdy3 = 0. Se non rispettata le condizione precedente</p> <p>$Cdy4 = \left(\frac{\text{punteggio compostaggio } y}{\text{punteggio compostaggio max}} \right) \times 0.4$</p> <p><i>Dove:</i> punteggiocomposaggioy/punteggiocompostaggiomax sono rispettivamente i punteggi acquisiti dall’offerta Y e dall’offerta migliore al progetto di compostaggio a seguito della valutazione eseguita con il sistema del controllo a coppie con matrice triangolare: Scala semantica adottata nel controllo a coppie: 1 parità ; 2 preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 preferenza media; 5 preferenza grande; 6 preferenza massima.</p> <p>Per dettagli sulle modalità di esecuzione del controllo a coppie con matrice triangolare vedere §4)</p> <p>Cd4 =0 per progetti di compostaggio giudicati non fattibili.</p> <p>Se nessun concorrente ottiene un coefficiente di valutazione pari a 1 viene eseguita la cd “prima riparametrazione”, assegnando al concorrente che ha ottenuto il coefficiente di valutazione più alto 10 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente</p>	<p>10</p>

Critero Premiante “e”: organico, formazione e organizzazione del servizio

MODALITA' DI FORMULAZIONE DELL'OFFERTA MIGLIORATIVA	Elementi di Valutazione	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	SUB PESO
<p>Premessa Premesso che la documentazione di gara richiama esplicitamente la clausola sociale art 50 del dlgs 50/2016</p> <p>Presentazione dell'offerta Ai fini dell'acquisizione del punteggio il concorrente dovrà indicare in Allegato 2 Sezione e:</p> <p>A) Monteoare complessivo minimo relativo a personale impegnato nel servizio</p> <p>B) Rapporto minimo garantito <u>Unità personale operativo</u> <i>pasti erogati</i></p> <p>Applicato in ciascuna sede di esecuzione per ciascun turno di servizio.</p> <p>C) Monteoare del personale operativo speso in formazione</p> <p>D) L'organico e il timing operativo previsto per ciascuna sede</p> <p>E) gli eventuali arredi supplementari introdotti per agevolare il servizio, in particolare per la gestione dello sporzionamento contemporaneo in più sedi</p> <p>F) impegno a potenziare ove necessario l'organico e gli strumenti di lavoro sui plessi con più sedi di consumo per garantire comunque un tempo massimo di</p>	<p>Monteoare complessivo minimo garantito su tutto l'appalto (dato medio giornaliero – media eseguita su monteore mensile)</p> <p><u>Unità personale operativo</u> <i>pasti erogati</i></p> <p>Qualità del progetto formativo (efficacia e completezza)</p> <p>Monteoare complessivo annuo progetto formativo</p> <p>Razionalità ed efficacia del progetto organizzativo (organizzazione del lavoro + attrezzature)</p> <p>Impegno a garantire tempo massimo di somministrazione 35-40/ minuti (45 minuti durata massima pasto)</p>	<p>$Cy = 0,3 \times Cey1 + 0,1 \times Cey2 + 0,1 \times Cey3 + 0,2 \times Cey4 + 0,3 \times Cey5$</p> <p>$Cey1 = \frac{mhy}{mhmax}$</p> <p>$Cey2 = \frac{\left(\frac{\text{Unità pers. operativo } y}{\text{pasti erogati}}\right)}{\left(\frac{\text{Unità pers. operativo max}}{\text{pasti erogati}}\right)}$</p> <p>$Cey3 = \frac{mhey}{mhemax} \times \left(\frac{\text{punteggio formazione } y}{\text{punteggio formazione max}}\right)$</p> <p>$Cey4 = \left(\frac{\text{punteggio orgnizzativo } y}{\text{punteggio orgnizzativo max}}\right)$</p> <p>Cey5= 1 se espresso Impegno a garantire tempo massimo di somministrazione 35-40/ minuti (45 minuti durata massima pasto)</p> <p>Cey5= 0 se non espresso impegno a garantire tempo massimo di somministrazione 35-40/ minuti (45 minuti durata massima pasto).</p> <p>Dove: mhy= monteore operativo complessivo minimo garantito su tutto l'appalto (dato medio giornaliero – media eseguita su monteore mensile) offerta y</p> <p>mhemax= monteore operativo complessivo minimo garantito su tutto l'appalto (dato medio giornaliero – media eseguita su monteore mensile) offerta massima</p> <p>$\left(\frac{\text{Unità pers. operativo } y}{\text{pasti erogati}}\right)$= rapporto personale/pasti erogati minimo garantito per ciascun turno e ciascuna sede offerta y</p> <p>$\frac{\text{Unità pers. operativo max}}{\text{pasti erogati}}$= rapporto personale/pasti erogati minimo garantito per ciascun turno e ciascuna sede offerta max.</p> <p>Mhey= Monteore complessivo annuo del personale operativo speso in formazione offerta y</p> <p>Mhey= Monteore complessivo annuo del personale operativo speso in formazione offerta max</p> <p>Punteggio formativo y /punteggio formativo max sono rispettivamente i punteggi acquisiti dall'offerta Y e dall'offerta migliore, a seguito della valutazione eseguita con il sistema del controllo a coppie con matrice</p>	<p>20</p>

<p>somministrazione di 35-40 minuti (45 minuti durata massima pasto)</p>		<p>triangolare del "formativo": Scala semantica adottata nel controllo a coppie: 1 parità ; 2 preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 preferenza media; 5 preferenza grande; 6 preferenza massima.</p> <p>Se nessun concorrente ottiene un coefficiente di valutazione pari a 1 viene eseguita la cd "prima riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il coefficiente di valutazione più alto 20 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente</p>	
--	--	--	--

Criterion Premiant "f" apparecchiatura, allestimento sala in occasione delle giornate a tema, partecipazione alle iniziative delle scuole.

MODALITA' DI FORMULAZIONE DELL'OFFERTA MIGLIORATIVA	Elementi di Valutazione	COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE	SUB PES O
<p>Ai fini dell'acquisizione del punteggio il concorrente dovrà indicare in Allegato 2 Sezione g:</p> <p>il progetto di allestimento della sala e apparecchiatura:</p> <p>in particolare</p> <p>A) <u>Gli allestimenti per giornate a tema</u> che verranno installati presso l'area di distribuzione e/o nei luoghi di consumo in (mostra di prodotti agricoli (cachi zucche, etc.), allestimenti floreali (rose, etc), addobbi (natalizi carnevaleschi, etc), totem illustrativi, centro tavola, etc.)</p> <p>Il progetto presentato in maniera sintetica dovrà comunque specificare:</p> <ul style="list-style-type: none"> le modalità d'esecuzione nei diversi contesti di consumo (ad esempio specificare le differenze di sviluppo del progetto nei plessi con refettorio e nei plessi in cui è previsto il consumo in aula). le diverse modalità d'esecuzione nei diversi ordini scolastici (infanzia – primaria – secondaria) 	<p>Qualità estensione del progetto giornate a tema (efficacia , completezza e fattibilità)</p> <p>Qualità estensione del progetto stagionalità (efficacia , completezza e fattibilità)</p> <p>Qualità estensione del progetto comunicazione (efficacia , completezza e fattibilità)</p>	$C_{fy} = 0.7 \times C_{fy1} + 0.2 C_{fy2} + 0.1 \times C_{fy3}$ $C_{fy1} = \left(\frac{\text{punteggio prog.giornate a tema } y}{\text{punteggio prog.giornate a tema } max} \right)$ $C_{fy2} = \left(\frac{\text{punteggio stagionalità } y}{\text{punteggio stagionalità } max} \right)$ $C_{fy3} = \left(\frac{\text{punteggio comunicazione } y}{\text{punteggio comunicazione } max} \right)$ <p>dove</p> <p>punteggio prog. giornate a tema y punteggio prog. giornate a tema max punteggio stagionalità y punteggio stagionalità max punteggio comunicazione y punteggio comunicazione max</p>	<p>5</p>

<ul style="list-style-type: none"> la valenza educativa e culturale del progetto e gli strumenti predisposti per coordinare il progetto con i progetti educativi propri della scuola. <p>B) <u>Gli allestimenti che verranno installati presso l'area di distribuzione e/o nei luoghi di consumo per la promozione del consumo di ortaggi di stagione</u>, per promuovere la conoscenza e confidenza dei bambini con i diversi prodotti orticoli.</p> <p>Tali allestimenti possono a titolo esemplificativo consistere in cesti di natura morta con esposizione di ortaggi di stagione o l'allestimento di cartelloni informativi</p> <p>C) Strumenti di comunicazione del progetto di ristorazione alla famiglie e agli insegnanti:</p> <p>Il progetto presentato in maniera sintetica dovrà comunque specificare:</p> <ul style="list-style-type: none"> le modalità di comunicazione alle famiglie e agli insegnanti dei requisiti di qualità del servizio: materiale a stampa e materiale digitale, strumenti social per la comunicazione dei requisiti di qualità . strumenti predisposti per coordinare il progetto con i progetti educativi propri della scuola 		<p>sono rispettivamente i punteggi acquisiti dall'offerta Y e dall'offerta migliore, a seguito della valutazione (eseguita con il sistema del controllo a coppie con matrice triangolare del "formativo": Scala semantica adottata nel controllo a coppie: 1 parità ; 2 preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 preferenza media; 5 preferenza grande; 6 preferenza massima) in riferimento ai progetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> progetto giornate a tema progetto promozione della stagionalità progetto comunicazione <p>Se nessun concorrente ottiene un coefficiente di valutazione pari a 1 viene eseguita la cd "prima riparametrazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il coefficiente di valutazione più alto 5 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente</p>	
---	--	--	--

§2 Valutazione dell'offerta tecnica

2.1 La Commissione, sulla base della documentazione contenuta nella busta "B-Offerta tecnico-organizzativa", procederà alla assegnazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, relativi ai criteri e sub-criteri come dettagliatamente descritto al paragrafo §1; attuando ove opportuno la cd prima riparametrizzazione (vedere modalità operative paragrafo §1).

Metodologia Confronto a Coppie

2.2 La valutazione delle offerte in relazione ai criteri e sub-criteri tecnici di natura qualitativa sarà effettuata: mediante i confronti a coppie eseguiti sulla base della scala semantica e della matrice triangolare di cui all'allegato P al Regolamento [punto II), a),2].

2.3 I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa sono determinati:

- 2.3.a Ciascun commissario effettuerà autonomamente i confronti a coppie delle proposte dei concorrenti seguendo la scala semantica di cui all'Allegato P del Regolamento e riportando i risultati dei confronti nelle tabelle triangolari secondo le linee indicate nell'allegato G al Regolamento;
- 2.3.b Ciascun commissario determinerà la somma dei gradi di preferenza attribuiti alle singole proposte dei concorrenti mediante i confronti a coppie di cui al punto suba);
- 2.3.c Ciascun commissario attribuisce il coefficiente uno alla somma di valore più elevato e assegna alle altre somme un coefficiente proporzionalmente ridotto;
- 2.3.d La commissione collegialmente esegue le medie dei valori attribuiti da ciascun commissario relativi a ciascun concorrente (già normalizzati come da punto 2.3.c)
- 2.3.e La commissione collegialmente infine esegue la cd riparametrizzazione riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.
- 2.3.f se le offerte ammesse sono in numero inferiore a tre (3), a ciascun criterio o sub- criterio è attribuito un punteggio, variabile tra zero ed uno, assegnato discrezionalmente da parte di ciascun commissario, cui segue la cd riparametrizzazione di cui al punto 2.3.e

a. Al fine di non alterare i pesi stabiliti per l'offerta tecnica –organizzativa e per l'offerta economica, laddove sommando i punteggi acquisiti dai singoli criteri (già corretti ove opportuno operando la prima riparametrizzazione) nessuna offerta tecnica abbia acquisito 70 punti, viene effettuata la c.d "seconda riparametrizzazione", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto 70 punti e alle altre offerte un punteggio proporzionalmente decrescente.

§3 Valutazione dell'offerta economica

3.1 Il punteggio dell'offerta economica sarà così attribuito: Ribasso su base d'asta

Impiegando la seguente formula parabolica:

$$Pe = \frac{[1 - (\frac{\text{Prezzo offerto}}{1,42})^{10}]}{[1 - (\frac{\text{Prezzo più basso}}{1,42})^{10}]} \times 30$$